
SIA “Vindr Latvia” paredzētās darbības “Vēja parka “Nīcgale” un tā saistītās infrastruktūras projekta būvniecība Augšdaugavas novada Nīcgales un Kalupes pagastos” ietekmes uz vidi novērtējuma

sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sanāksmes

PROTOKOLS

Nīcgales pagasta tautas namā, Skolas ielā 17, Nīcgalē, Nīcgales pagastā, Augšdaugavas novadā

2025. gada 26. jūnijā

Sanāksmes sākuma laiks: plkst.17:30

Sanāksmes moderatori:	klātienē - Juris Vaskāns, SIA “Skepast & Puhkim” struktūrvienības vadītājs ZOOM platformā – Viesturs Ozols, SIA “Skepast & Puhkim” projektu vadītājs
Sanāksmes dalībnieki:	Klātienē sanāksmē piedalās 46 dalībnieki, attālināti ZOOM platformā pieslēgušies 15 dalībnieki (dalībnieku reģistrācijas saraksts pieejams pēc pieprasījuma)
Sanāksmi protokolē:	Līga Atmata, SIA “Skepast & Puhkim” biroja vadītāja

SANĀKSMES GAITA:

Juris Vaskāns atklāj sanāksmi un iepazīstina ar sanāksmes darba kārtību. Informē, ka sanāksmes norise tiek fiksēta audioierakstā un tiks protokolēta.

Sanāksmes darba kārtība:

1. Informācija par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru (prezentācija pieejama protokola pielikumā);
2. Informācija par uzņēmumu SIA “Vindr Latvia” un paredzēto darbību (prezentācija pieejama protokola pielikumā);
3. Diskusija – jautājumi un atbildes.

Iepazīstina sanāksmes dalībniekus ar ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma izstrādātāja - konsultanta SIA “Skepast & Puhkim” pārstāvi Raivo Damkevicu un dod vārdu.

Raivo Damkevics informē, kā šī sanāksme ir par vēja parka “Nīcgale” un tā saistītās infrastruktūras būvniecību Augšdaugavas novada Nīcgales un Kalupes pagastos. Informē par sākotnējās sabiedriskās apspriešanas mērķiem, vēja parka projekta laika plānu.

Juris Vaskāns dod vārdu SIA “Vindr Latvia” valdes priekšsēdētājai Baibai Zauerei.

Baiba Zauere iepazīstina ar SIA “Vindr Latvia” un uzņēmuma komandu.

Dmitrijs Guzs, SIA “Vindr Latvia” biznesa attīstības vadītājs skaidro, kādēļ izvēlēts tieši Augšdaugavas novads vēja parka attīstībai un kas ietekmē plānošanas procesu.

Mārtiņš Vonda, SIA “Vindr Latvia” komercdarbības vadītājs Latvijā iepazīstina ar topošā vēja parka lokāciju, turbīnu skaitu un augstumu un plānotajām jaudām. Uzskaite ieguvumus no vēja parka – tiešie maksājumi mājāsaimniecībām un pašvaldībai, infrastruktūras uzlabojumi.

Raivo Damkevics sniedz prezentāciju par ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk tekstā - IVN) regulējumu, mērķiem, procedūru, par IVN sākotnējās sabiedriskās apspriešanas termiņiem, mērķiem un uzdevumiem. Skaidro iespējamās ietekmes uz vidi, kuras tiks vērtētas IVN ziņojumā.

Sanāksmes dalībnieki tiek informēti par iespēju sniegt priekšlikumus par paredzēto darbību, iedzīvotāji un interesenti tos var sūtīt Enerģētikas un vides aģentūrai (turpmāk tekstā - EVA) uz Rūpniecības ielu 23, Rīgā vai elektroniski uz e-pastu: pasts@eva.gov.lv līdz 2025. gada 07. jūlijam.

Juris Vaskāns dod vārdu Augšdaugavas novada izpilddirektoram Pēterim Dzalbem.

Pēteris Dzalbe atgādina, ka šī sanāksme ir oficiālais sākums. Ir noteikti termiņi, kuros šis process ir jādara un Augšdaugavas novada pašvaldība gatavo savus priekšlikumus, kas ir jāņem vērā izstrādājot IVN. Ja iedzīvotājiem būs jautājumi pašvaldībai, tad būšu gatavs atbildēt, taču aicināšu klātesošajiem uzdot jautājumus pašlaik investoriem un IVN izstrādātājiem.

Juris Vaskāns aicina klātesošos uz diskusiju. Jautājumus jāuzdod runājot mikrofonā.

DISKUSIJU DAĻA

Sanāksmes dalībnieks jautā Dzalbes kungam, kāpēc jūs melojat, publiski apgalvojot, ka iedzīvotāji atbalsta šos projektus?

Pēteris Dzalbe atbild, es tā neesmu teicis, ne šajā sapulcē ne kādā citā. Šobrīd ir iesācies oficiālais IVN process, kurā katrs iedzīvotājs, kā arī pašvaldība var izteikt savus viedokļus. Ja es esmu teicis, ka ir iedzīvotāji, kuri nav pret šo projektu un kuri to atbalsta, tad es zinu šos iedzīvotājus vārdā un uzvārdā. Man nav liegts tā teikt un jums nav tiesības man prasīt vārdus un uzvārdus, kuri konkrēti atbalsta šo projektu.

Sanāksmes dalībnieks, pagasta iedzīvotāja komentē, nīcgalieši šeit ir labi ja kādi 15-20. Kā jūs domājat, kur ir pārējie? Nav vērts vispār klausīties, jo mēs iespaidot neko nevaram. Mēs esam pārdoti. Mēs neesam ne indiāņi, ne vergi. Mēs sakām nē, bet kāpēc projekts tiek virzīts uz priekšu? Vai tā tas var būt tiesiskā valstī? Es esmu pēc profesijas skolotāja un man ir vairākas augstskolas pabeigtas, es līdz šim domāju, ka tiesiskā valstī tā nevar būt. Kā man izmainās priekšstats par tiesisku valsti?

Juris Vaskāns pateicas par jūsu viedokli, mēs to piefiksēsim. Jebkurš iedzīvotājs, kurš nevarēja ierasties klātienē, varēja pieslēgties ZOOM platformā un uzdot jautājumus. Iespējas tika nodrošinātas. ZOOM platformā pašlaik ir pieslēgušies 6 dalībnieki.

Dmitrijs Guzs atbild, šis jautājums ir vairāk zemju īpašniekam, kas ir iniciējis šo darbību un savu zemi izlicis izsolē. AS “Latvijas valsts meži”, kas ir šo zemju īpašnieks, ir izlēmusi tādu projektu virzīt uz priekšu. Tas varētu būt jautājums arī Valstij un Valsts mežniecības politikai, ja šāda darbība ir tikusi atbalstīta un virzīta tālāk.

Raivo Damkevics papildina, Valsts ir izlēmusi organizēt šādu enerģētikas politiku. AS “Latvijas valsts meži” izsola šo teritoriju specifiski vēja parka izveidei. Vai tas būs SIA

“Vindr Latvia” vai jebkurš cits attīstītājs, varu nosaukt vismaz kādus piecus uzņēmumus, viens no viņiem vinnētu šo izsoli un vēja parku realizētu. Ja ir iebildumi pret Valsts politiku šajā ziņā, tad vienīgais ceļš, ko varu ieteikt, ir griezties pie izlemjošajām institūcijām – Klimata un enerģētikas ministrijas, Ekonomikas ministrijas, Finanšu ministrijas, Vides ministrijas, kuras šos jautājumus nosaka. Ne mēs, konsultants, ne attīstītājs, to nelemjam. SIA “Vindr Latvia” ir piedalījies izsolē un izsolē vinnējis.

Sanāksmes dalībnieks Augšdaugavas novada Anduļu pagasta iedzīvotājs jautā, vai iepriekšējās izpētes gaitā, ja tiek konstatēti kaut kādi fakti, kuri varētu ietekmēt šo izbūvi? Vai tas ir teorētiski iespējams, ka var būt kaut kas tāds, kas pasaka nē vēja parku būvniecībai? Vai ir bijuši tādi precedenti?

Raivo Damkevics atbild, parasti tas ir saistīts ar dabas vērtībām, var būt arī kādi tehnoloģiski iemesli kādēļ nav iespējams realizēt projektu līdz galam. Ir bijuši gadījumi kad plānotie vēja parki Latvijā nav realizēti, komersantu pašlaik nesaukšu, lai nav negatīva publicitāte, tas bija Kurzemes pusē. Izpētes rezultātā var tikt konstatētas vērtīgas putnu sugas vai vērtīgi biotopi vai citi apstākļi, kuru dēļ nav iespējams projektu realizēt pilnībā. Kā piemērs, šajā teritorijā ir iecere uzstādīt 59 turbīnas, pastāv tāda iespēja, ka turbīnu skaits gala rezultātā pēc IVN būs krietni mazāks, piemēram, 55 vai 40.

Dmitrijs Guzs komentē, mums pašiem ir bijuši daudzi projekti šo 2 gadu garumā, kurus pats esmu attīstījis un kurus es pats arī esmu nobeidzis. Pie Tukuma mums bija projekts ar 8 turbīnām. Uzsākot sākotnējo putnu izpēti ar ornitologiem, beigās tikai 2 turbīnas bija iespējams uzbūvēt. Tam ekonomiski nebija jēgas, tāpēc projekts tika izbeigts. Ir bijuši arī citi precedenti, piemēram, mūsu projektam Ziemeļvidzemes pusē, prasot saskaņojumu Aizsardzības ministrijai, nonācām pie tā, ka neskatoties, cik projekts bija labi iepilnāts kūdras purvā, tas tika izbeigts. Precedenti pat mūsu uzņēmuma iekšienē ir pat vairāki.

Elīna Silgaile, SIA “Skepast & Puhkim” projektu vadītāja, papildina, IVN rezultātā investors izvērtēs vai tas viņam ir ekonomiski izdevīgi, jo vēja turbīnas var tikt “nokancelētas” diezgan ievērojamā apjomā.

Sanāksmes dalībnieks jautā, jūs noslēdzāt līgumu ar AS “Latvijas valsts meži”, tas, bez šaubām, varētu būt komercnoslēpums, es saprotu projekts varētu būt ļoti dārgs, bet tajā pašā laikā prece ir tik ejoša, ka pa dažiem gadiem tur viss noamortizēsies. Kā tālāk paliek, jums termiņš beidzās un ar to viss beidzas? Šajā gadījumā būtu ieinteresēta arī mūsu pašvaldība piedalīties. Vai tālāk ražos elektrību un pārdos mums mežsaimniecība, valsts meži? Mēs redzam kā tos mežus cērt, par dabas aizsardzību te nav nekādas runas. Zem tā projekta apakšā drīz būs jaunaudzes un krūmi.

Dmitrijs Guzs atbild, apbūves tiesību būtība ir tāda, ka tad, kad apbūves tiesības beidzas, tad zemes īpašnieks pārņem visas būves, inženierbūves bez atlīdzības. Tas nozīmē, ka visu to, ko mēs uzbūvēsim, investēsim vairākus desmitus, simtus miljonus, tas pāries AS “Latvijas valsts meži” īpašumā.

Sanāksmes dalībnieks komentē, man ir daudz jautājumu, varētu kādus 50 jautājumus uzdot. Jūs šodien ļoti skopi atbildat un maz informējat. Parādījāt par ko šī sapulce ir, bet paši sākat propagandēt par labumiem un ieguvumiem, kam īstenībā nav nekāda sakara ar ietekmi un vidi novērtējumu. Piekukuļot mūs, ka mums iedos naudu kaut kādu un viss būs kārtībā. Tas ir tik otršķirīgi un tik nevajadzīgi. To nosaka Ministru kabineta noteikumi un reizi 5 gados tos atbalstus pārskata un tie var mainīties. Ticiet man, politika mainīsies un tos visus atbalstus noņems un samazinās un visādi var būt. Tā kā uz to nevajadzētu paļauties. Jūs stāstījāt, ka maksājumus veiks caur AS “Latvijas valsts meži” un kaut kā galīgi sapināties. Galīgi mani nepārlicināja. To nosaka Ministru kabineta noteikumi un tur jūs kaut ko kļūdaini minējāt. Jūs paši sakāt runāsim par to, bet runājat par citu kaut ko. Jautājums par ietekmes uz vidi

novērtējumu, cik liela iespējamība, ka tas nevarētu būt, teorētiski, manuprāt, paskatoties kā dabas vērotājam un lauksaimniekam, kas dzīvo šī meža tuvumā. Šeit ir milzīgas putnu migrācijas, putnu vietas, ezers, šeit pašos pamatos ir skaidrs, ka šī vieta nav piemērota šīm iekārtām, milzīgajām būvēm. Es šodien no jums sagaidīju, ceru, ka rīt vairāk izstāstīsiet, par zaudējumiem, ko mēs iegūsim no šī visa ar trokšņiem, vibrāciju, mirgošanas ietekme, kāda uz veselību ietekme. Pieredze pasaulē ir ļoti liela, par to jūs šodien ļoti maz stāstījāt, bet jūs šodien vairāk par ieguvumiem, pielabināt gribējāt. Ļoti svarīgi ir detalizēti izstāstīt par zaudējumiem, tā informācija jums visiem ir. Vai mums to izdarīt? Pašvaldībai jautājums – spēkā esošajā novada teritorijas plānojumā nav atļauts būvēt mežos vēja fermas, bet kāpēc tas tiek virzīts? Kāpēc pašvaldība vispār ir iznomājusi savu zemi šim projektam, kaut gan tas nav paredzēts teritorijas plānojumā? Kādā sakarā tas šeit notiek?

Raivo Damkevics atbild, es vēlos vēlreiz uzsvērt, ka neviens pētījums nav pabeigts un IVN process ir tikai sācies. Mums uz rokām nav nekādu pabeigtu pētījumu par šo teritoriju. Līdz ar to mēs nevaram komentēt par kaut kādiem zaudējumiem. Šī sanāksme ir starta šāviņš projekta realizācijai, to prasa normatīvie akti. Pašlaik nekādi pētījumi nav izdarīti un komentēt rezultātus vai zaudējumus nevaram un neviens nevar. Teritoriju daudzkārtīgi apseko dabas speciālisti, piemēram, ornitologs. Saskaņā ar pašreizējiem normatīviem aktiem, pētījumu periods šai teritorijai ir vismaz viens gads. Ornitologam vairākkārtīgi gada laikā ir jāizstaigā visa šī teritorija, jāatzīmē būtiskās putnu ligzdošanas vietas, jāpārskata viņu migrācijas ceļi utt. Tad, kad pētījumu kopums, tikai par ornitoloģiju ir izdarīts, ornitologs beigās dod slēdzienu. Tas ir sertificēts speciālists, kurš beigās dod slēdzienu, kas tiek iesniegts Dabas aizsardzības pārvaldē, kura šo slēdzienu pārbauda, vai viss ir veikts atbilstoši.

Olga Lukaševica, pašvaldības pārstāve komentē, pagājušā gada novembrī bija iestrādāti grozījumi, Ministru kabineta noteikumos Nr. 240, ar kuriem tika ieviests vēl viens punkts, funkcionālajās zonās meža teritorijās ir tagad atļauts būvēt vēja parkus. Varam paskaidrot, ka līdz ar to, ja teritorijas plānojumā iepriekš tas nebija paredzēts, tam vairs nav nozīmes, jo Ministru kabineta noteikumi ir hierarhiski augstāks normatīvais akts nekā teritorijas plānojums. Līdz ar to VARAM pārstāvji pateica, ka līdz ar to nav vajadzības izstrādāt lokālpilnojamu šādiem gadījumiem. Diemžēl ir šāda situācija, līdz ar to meža funkcionālajās teritorijās, saskaņā ar pašreiz spēkā esošajiem teritorijas plānojamiem, vēja parkus ir atļauts būvēt. Pašlaik izstrādē ir nākamais teritorijas plānojums un tur jau tiek paredzētas funkcionālās zonas, vairākas buferzonas, kur nedrīkstēs būvēt vēja parkus, bet attiecībā uz šo funkcionālo zonējumu meža teritorijā te ir kā ir. Tā nav pašvaldības vēlme, griba, tāda ir ministrijas nostāja.

Sanāksmes dalībnieks komentē, es dzīvoju kādu 6 km attālumā no šīs zonas, es esmu kategoriski pret vēja parku būvniecību. Mums ir brīnišķīga daba apkārt, putni, zvēri dzīvo ļoti lielā skaitā. Mēs negribam redzēt nekādus vēja parkus. Vēja parki iznīcinās mūsu dzīvesvietas, jo mums būs jāiet projām, jo tās skaņas iet desmitiem kilometru. Mēs nebūsim spējīgi te dzīvot, mums būs jāizvācas. Tā mēs esam Latvijā maz palikuši un mūs vēl pēdējos iznīcinās. Vēja turbīnas mums sakropļos zemi neatgriezeniski. Jūs sakāt, ka atstāsiet mežniecībai, bet tas neko neizsaka, tas hektārs zemes apakšā ir pagalam. Kas tos torņus vāks nost? Tur nekāda labuma nebūs, neviens viņus nekops, tā zeme būs kapitāli sakropļota. Tas būs neatjaunojams. Kas to betonu ņems ārā, tūkstošus tonnu, kas tos dzelžus izvāks? Ja jūs apņematies paši visu izvākt, tad būtu cits jautājums. Ja paiet 10 gadi, jums tās turbīnas nobeidzas, izvācat pa tiro visu un atjaunojat dabu, tad cits jautājums. Bet, ja jūs te sataisīsiet, mēs esam pilnīgi pret! Ultraskaņa mums sabojās dzīvi, mēs te nebūsim spējīgi dzīvot, ne mūsu bērni, ne cilvēki, kas gribēs Latvijā atgriezties. Drīz būs visiem jāatgriežas, un jūs jau gribat sakropļot zemi. Sakropļoja cilvēkus ar potēm, tagad zemi grib sakropļot. Kādas tiesības deva AS “Latvijas valsts meži” iznomāt, pirkt zemi? Tas ir mūsu īpašums, bez Latvijas tautas piekrišanas tas nedrīkstēja tikt darīts. Pie jaunās valdības mums ir ievēlēti jauni deputāti, mums visiem ir jānobalso, kāds var būt Ministru

kabineta lēmums, mums vietējais lēmums ir svarīgs nevis Ministru kabineta lēmums. Mēs lejam, mēs esam šīs zemes iedzīvotāji un lejam par savu teritoriju. Nekādā gadījumā nedrīkst sakropļot mūsu zemi, pilnīgi kategoriski pret! Balagāns, ko jūs mums stāstāt ir pupu mizas, acis gribat aizmiglot. Paceļam rokas un sveiki, laiks jums iet prom, nav ko jums te darīt!

Baiba Zauere atbild, zeme nav pārdota, izolē esam ieguvuši apbūves tiesības uz 30 gadiem. Tas nozīmē, ka pēc 30 gadiem zemei ir jāatgriežas Latvijas valstij. Saskaņā ar likumu ir 2 iespējas. Viena, ko aprakstīja Dmitrijs, AS “Latvijas valsts meži” pasaka, ka patur parku un turpina ražot. Otra iespēja, ja viņi saka, ka viņus tas neinteresē, mēs atgriežam zemi sākotnējā stāvoklī.

Sanāksmes dalībnieks Kalupes pagasta iedzīvotājs komentē, jums, kā šī projekta attīstītājam galvenais uzdevums ir ielikt šo ideju, lai tā atbilstu normatīvajiem aktiem, vai tas būtu likums vai Ministru kabineta noteikumi. Pārējais ir otršķirīgi. Mums šī te formālā atbilstība ir otršķirīga. Cik es sapratu, vēl nav zināms konkrēti kādas būs turbīnas, ne viņu tehniskie parametri. Pareizi es sapratu?

Mārtiņš Vonda atbild, tas ir maksimāli teorētiski aprēķinātais skaits. Bet tā ir teorija. Konkrēti vēl nav zināms. Tāpēc ir nepieciešams šīs IVN pilnā apjomā, lai mēs secinātu, ko mēs te varam izbūvēt un kādas jaudas turbīnas izbūvēt. Tie ir maksimālie parametri saskaņā ar to, ko piedāvā tirgus un ko spēj turbīnu ražotāji nodrošināt.

Sanāksmes dalībnieks jautā, kā var pētīt ietekmi, ja mēs nezinām kā ietekmi mēs pētām? Tas apmēram izskatās tā, ka man kaimiņš paprasa elektroģeneratoru uzlikt, vai man nav iebildumu. Es domāju, ka cilvēks nopirks Depo to, ko parauj ar striķi. Viņš tur tarkšķēs, bet var pieciest. Kaimiņš uzliek kuģa dīzeli pēkšņi. Apmēram tā. Es saprotu, ka tik traki tas nebūs, bet nu būs.

Jūs minējāt pieredzi Zviedrijā, Norvēģijā un citur, tie plānotie ģeneratori ir diezgan iespaidīgu apmēru, kas vēl pasaules mērogā uz sauszemes nav masveidā. Vai jūs esat kaut kādu izpēti veikuši, jo Zviedrijā, Norvēģijā augsne ir uz cilmiežiem pārsvarā. Šeit Nīcgalē apakšā ir māls un zinot vietējo plānojumu, tur puse teritorijas vispār ir kūdra purvs. Kā to visu ir plānots izbūvēt? Tehniski ir iespējams, es par to nešaubos, bet kādas teritorijas prasīs šī monstra laukums, lai to noturētu, pret slodzēm? Kādas teritorijas tiks pakļautas atmežošanai, nevis meža nociršanai, bet tieši atmežošanai? Pirmajā reizē “Vindr Latvia” SIA pārstāvji mazliet sapinās, mājas lapā bija vieni rādītāji, te apgalvoja, ka atmežojamās platības būs dikti minimālas. Man nav īsti skaidrs, kā ļoti nestabilā augsnē uz minimāla atbalsta laukuma var noturēt 300 m augsto monstu? Man ir nelabas aizdomas, ka tās atmežojamās platības būs dikti lielas.

Raivo Damkevics atbild, tas, ko mēs pētām – turbīnas augstumā līdz 300 m, vēl nav saražotas. Ir apmēram 260 m augstas. Vērtējums ir plānots ar rezervi, sliktākais iespējamais scenārijs – tas ir tas, ko mēs izmantojam IVN procesā ļoti daudzos punktos. Sliktākā iespējamā scenārija novērtēšana. Pasūtītājs mums ir iesniedzis sarakstu ar 6 turbīnu modeļiem kā iespējamām variantiem. Mēs vērtējam tās visas pēc tiem parametriem, ko sniedz ražotājs. Tur ir vibrācija, troksnis, vēja ātrums, pie kura turbīnas sāk darboties, vēja ātrums, pie kura turbīna beidz darboties, viss pilns parametru spektrs, kas nāk līdzī dokumentācijā. IVN pieeja ir tāda, ka dokumentā, kuru mēs izstrādāsim kā obligāts nosacījums ir, ka attīstītājs nedrīkst pārsniegt šos parametrus, kas ir IVN procesā noteikti. Piemēram, paņemam turbīnu *Vestas V172* modeli, tam ir iedots pilns spektrs, pilna tonkārtā ar to, kādas skaņas diapazonā tas rada. Mēs uztaisām dotormodeli, kā skaņa izplatīsies. Nosacījums IVN procesa beigās ir tāds, ka neviena turbīna, ko uzstādīs attīstītājs, nedrīkst pārsniegt maksimālos parametrus.

Mārtiņš Vonda atbild, atmežošanai, maksimums uz vienu turbīnu, tajā skaitā ceļu infrastruktūru, ir pusotrs hektārs.

ZOOM dalībnieks jautā, kā zinām, dēļ vēja fermām tiek ietekmēta Latvijas valsts militārās drošības aizsargspējas un papildus mums, nodokļu maksātājiem tas izmaksā 48 miljonus. Cik no šīs summas kompensēsiet jūs kā attīstītājs, Latgales pierobežā? Tika pieminēti kultūrvēsturiskie objekti, kurš un pēc kādiem kritērijiem noteiks, vai 500 m no vēsturiskas baznīcas šim tornim ir būtiska ietekme vai nav? Kurš būs tas profesionālis?

Dmitrijs Guzs atbild, mēs nekompensēsīm neko un arī citi attīstītāji nekompensēs, jo tā ir noteikusi valdība. Sākumā valdība plānoja uzlikt nosacījumu attīstītājam piedalīties izmaksu segšanā, bet tad tika pieņemts lēmums, ka to tomēr finansēs pati valsts.

Elīna Silgaile atbild, EVA izsniedzot IVN programmu ir konsultējusies par programmas prasībām, tajā skaitā arī ar Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldi. Mēs šo vēstuli esam saņēmuši un ņemam vērā nosacījumus, pētot kultūrvēsturiskos objektus. Ziņojuma 1. redakcija tiks iesniegta arī šajā pārvaldē izvērtēt. Pārvalde noteiks vai vēja parka turbīnas vai to saistītā infrastruktūra būs pietuvināta kultūrvēsturiskajiem objektiem un noteiktajām aizsargjoslām.

Sanāksmes dalībnieks jautā, par mājas lapā izvietotajiem apspriešanas materiāliem varu teikt, ka tas ir pavirši uzrakstīts, ne par ko prezentācija saistībā ar riskiem, kur tiek norādīts, ka jebkurš risks ir nenozīmīgs, bet netiek pamatots kāpēc nenozīmīgs. Neatradu arī par infraskaņas ietekmi, nav nekādas informācijas, materiālu. 2. tabula – tuvumā esošās aizsargājamās dabas teritorijas, aizsargājamais objekts – putni, biotopi. Kādi putni nav norādīts. Mikroliegums, putni atrodas 0,8; 0,3 km attālumā no tuvākās plānotās vēja fermas. Kā jūs domājat, vai putniem tiks saglabātas dzīvotnes, barošanās un ligzdošanas vietas, migrācijas ceļi, ja vēja ferma atradīsies 0,3; 0,8; 2,8 km attālumā no šiem biotopiem? Saprotams, ka tur putnu dzīvotnes tiks iznīcinātas. Kā jūs iepriekš minējāt, putniem ir svarīgi, lai tiktu saglabātas viņu dzīvotnes, barošanās un ligzdošanas vietas. Nekur neatradu jūsu prezentācijā informāciju par to, ka jūsu vēja fermas tiek plānotas no trīs pusēm ap *Natura2000* teritoriju. Kā tas vispār ir iespējams, saistībā ar dabas īpaši aizsargājamo teritoriju aizsardzību un saistībā ar ES direktīvu par *Natura2000* teritoriju aizsardzību?

Raivo Damkevics atbild, kā jau sākumā minējām, nav veikti pētījumi. Šajā posmā nav vēl pabeigti pētījumi. Es neesmu sertificēts ornitologs, nekad neesmu bijis un droši vien arī nebūšu. Visu šo teritoriju apseko sertificēts ornitologs un sniegs savu viedokli par to. Šīs teritorijas, kas ir izdales materiālos, ir publiski pieejamā informācija par mikroliegumiem. Mēs esam to apzinājuši un deklarējam, ka zinām, ka tur tādi atrodas. Par mikroliegumu sugām - tā nav publiski izpaužama informācija, to zina tikai nozares speciālisti, kuras sugas aizsardzībai konkrētais mikroliegums ir domāts. Tas ir ar nolūku, lai cilvēki no malas nevarētu aiziet un tos putnus iztramdīt. Tas ir speciāli. Mēs nezinām, kāda konkrēta putnu suga tur ir konstatēta. Ir putnu sugas, kas ir jutīgas pret vēja ģeneratoriem, ir sugas kurām vēja elektrostacijas ir pilnīgi vienaldzīgas. To izvērtē sertificēts speciālists.

Elīna Silgaile papildina, tas, kas ir bukletā pieejams, tā ir pirmējā informācija, kas ir arī attīstītāja iesniegumā, lai saņemtu programmu. Sākotnējā sabiedriskajā apspriešanā vairāk informācijas arī nav ko prezentēt. Varam tikai pastāstīt, ko pētīsim. IVN programmā, ar kuru var iepazīties EVA mājas lapā (www.eva.gov.lv) meklētājā ierakstot vēja parka nosaukumu “Nīcgale”, tur ir noteikta papildus prasība izvērtēt paredzētās darbības ietekmi uz *Natura2000* teritoriju, kas ir papildus diezgan apjomīgs pētījums. Ja šis buklets ir kādas 10-12 lapas, tad IVN ziņojums būs vismaz pāri pa 200 lapām, kopā ar visiem dabas ekspertu atzinumiem, gan pārējiem pētījumiem pilnā apjomā.

Sanāksmes dalībnieks komentē, jautājumus par šodienas tēmu īsti nevar uzdot, jo nav izvērtējuma. Vajadzētu izvērtēt to, vai kopumā vēja parki nav kļūda. Es saprotu, ka būs vides novērtējums un tad atgriezīsimies atpakaļ un cik konkrēti meži tiks izcirsti un kādi ceļi būs

būvējami. Enerģētikas ministrs vienā no raidījumiem teica, ka tā ir kļūda – par vēja parkiem kopumā. Zemkopības ministrs paziņoja, ka meža izsoles vairs nenotiek, ir apturētas. Tās, kas ir aizgājušas, tās virzīs tālāk uz izstrādēm. Es ieteiktu izvērtēt, vai vispār kopumā Latvijai vēja parki nav kļūda? Ja tā ir kļūda, varbūt to vajag laicīgi apturēt?

Juris Vaskāns informē, ka visus ieteikumus, bažas pierēģistrējam. Šī informācija nonāks protokolā un mēs to nosūtām uz attiecīgajām iestādēm.

Sanāksmes dalībnieks komentē, es gribētu apkopot šīs sapulces jēgu. Nekas nav izvērtēts, neredzam nekādus priekšstatus par to, kā tas būs. Man tiešām ir 2 augstskolas un es neizpratu. Kā tas viss izskatīsies? Apmēram 100 hektāru izcirsts, mūsu Latvijas zaļais zelts, mūsu Nīcgales bagātība. Lielais akmens, kas ir Republikas nozīmes piemineklis, tūristi brauc brīvdienās ekskursijās un rāda bērniem, kas ar viņu notiks? Kas ar mums notiks? Kungs ļoti precīzi ironizējot pateica par indiāņiem. Rezervātos sadzīsi, kā Amerikā indiāņus? Ja mēs sakām nē, bet jūs savus tūkstošus, miljonus, ko redziet jau savas kabatās, varbūt miljardus? Jūs visu laiku stāstiet, ka vērtēsiet, bet mēs negribam, ka jūs vērtētu. Mēs negribam vispār šeit vēja parku, jūs neieklāusāties mūsu - publikas replikās. Jūs vienkārši maļat savu, mēs - savu. Mēs esam kā divas noņemtnes. Mēs vēl neesam tik tālu nonākuši kā Amerikā, kur indiāņus rezervātos sadzen. Mēs esam nīcgālieši un sakām nē!

Juris Vaskāns pasakās par sapulces apkopojumu. Saprotam jūsu bažas.

Sanāksmes dalībnieks komentē, jūs minējāt, ka šis nav pirmais vēja parks, ko jūs uzbūvējāt, es vēlētos uzzināt, vai pēc vēja parka uzbūvēšanas tiek veikta vēl kāda izpēte, kas notiek ar šo teritoriju? Kā šis esošais vēja parks ietekmē bites reģionā un arī to, kas ir zemē – sliekas, mikroorganismus, jo bez tiem augsne paliek neauglīga, tuksnesis. Vai tas arī neietekmē gruntsūdens līmeņa pazemināšanos? Ja ir desmitiem vēja ģeneratori, var būt arī rezonanses efekts un var notikt kaut kas tāds, ko mēs vispār nezinām.

Baiba Zauere atbild, kā rādījām prezentācijā, Zviedrijā ir Vindr grupai piederošs vēja parks.

Raivo Damkevics atbild, kad dabas eksperti veic teritorijas izvērtējumu, viņi ne tikai novērtē vai tur ir iespējams, nosacīti nekaitējot dabai, izbūvēt vēja parku, viņi izvirza savus nosacījumus, monitoringa nosacījumus vēja parka ekspluatācijai. Ornitologs, izsniedzot savu atzinumu, tajā ir iekļauta arī sadaļa, ka jāveic ir atkārtots putnu novērtējums, piemēram, 5 gadu periodā pēc vēja parka izbūves, lai saprastu kā tas ietekmē vidi. Tas pats attiecas uz sīkspārņiem, arī uz citām dabas vērtībām, piemēram augiem utml. To, kuri eksperti ir iesaistīti, nosaka EVA. Mēs kā konsultants neizdomājam to ekspertu loku, to nosaka Valsts institūcijas, pārbaudot savas datu bāzes. Bites un tamlīdzīgi organismi, kas netiek pētīti IVN ietvaros, mēs kā konsultants apzinām zinātniskos informācijas avotus – zinātniskos pētījumus, kas ir augstas citējamības avotos. Pie pašreizējās izpratnes par biškopību, vēja parki bišu labturību neietekmē. Ja jums ir pierādījumi tam vai pētījumi, jūs tos mums varat sūtīt. Bet tiešām tikai zinātniskos, apgalvojumi šeit nederēs. Mums ir jāpamato katrs vārds, ko mēs rakstam IVN. Mēs nevaram vienkārši noticēt cilvēkam, mums ir vajadzīgi zinātniskās izpētes materiāli, kuros šādi pētījumi ir veikti.

Zoom dalībnieks jautā Baibai Zauerei, vai jūs kā sieviete un, pieņemu, arī kā māte, esat gatava audzināt savus bērnus un pieļaut, ka viņi ir eksperimenta trusiši turbinām, kuru vēl nav? Raivo Damkevics apgalvoja, ka tās vēl tikai ražo, tā kā mēs vēl nezinām kāda būs ietekme. Ietekme nav zināma, ir tikai pieņēmumi. Bet zinātnē balstās, ja nav pārliecības, ka nav ietekmes, tiek pieņemts, ka ietekme ir. Veselības ministrijai aptuveni pirms 3 gadiem tika uzdots sagatavot normatīvo bāzi attiecībā par ietekmi uz veselību, tajā skaita zemfrekvenci. Tas nav izdarīts. Kā

jūs varat veikt IVN attiecībā uz cilvēka veselību, ja atbildīgā ministrija nav izdarījusi savu darbu? Uz kādiem pamatiem?

Raivo Damkevics atbild, jā, ir tāda situācija, ka mums Latvijā ir nozares, kuras nav regulētas, kurās nav noteiktas prasības. Šajos gadījumos tiek izmantotas citu valstu vadlīnijas, tieši vēja parku attīstīšanai. Parasti mēs izmantojam Vācijas vai Dānijas vadlīnijas robežvērtībām, šīs vadlīnijas ir atzītas arī mūsu pašu institūcijās. Mēs pieņemam, ka tas, kas ir labs cilvēkam Dānijā, ir pietiekami labs arī cilvēkam Latvijā.

Baiba Zauere atbild, IVN ziņojumā tiek aprakstītas maksimālā augstuma lieluma turbīnas, bet visi pētījumi tiek veikti uz konkrētām turbīnām ar konkrētiem augstumiem, izmēriem, rādītājiem, kas nozīmē, ka neviena turbīna, kas tiks uzstādīta, nebūs augstāka, vibrācijās spēcīgāka par tām, kas tiks izpētītas un kādi rādītāji tikuši piemēroti. Līdz ar to nepastāv varbūtība, ka kāds bērns zem turbīnas, kura tiks uzstādīta, pirms tam to neizpētīt.

Sanāksmes dalībnieks jautā, IVN izpēte, cik esam visā Latvijā skatījušies, ir tīri formāla. Ir nomazinātas visas prasības un vēl nav izstrādāti noteikumi. Tīri formāli, tas neatceļ šo vēja parku, nav nozīmes 5 vai 10, tā ir katastrofa šim mežam un apkārtnējam videi. Jūs minējat, ka AS “Latvijas valsts meži” izsolīja, valsts politika, mēs paņemām, viņi tā kā vainīgi, bet jūs esat paņēmuši šo parku, jūs redzat mūsu attieksmi. Tādēļ aicinājums *Vindr* atteikties, netērēt naudu. Es uzaicinu nākošreiz arī franču pārstāvi paskatīties, ko jūs šeit izdarīsiet, ieguldīsiet finansējumu postā. Cik cilvēki ir neapmierināti, lai franču investors paskatās, ko viņš šeit darīs Latvijā. Iepriekš pašvaldība minēja par Ministru kabineta 240. noteikumiem, ka ir atļauts ir mežos būvēt. Klimata un enerģētikas ministrija (KEM) ir arī minējusi un daudzkārt ir skaidrojusi, ka pašvaldībai ir tiesības ierobežot, aicinājums pašvaldībai sākt rīkot iedzīvotāju aptauju un rīkoties, lai šo projektu tālāk nevirzītu, kā arī IVN procesam uzdot daudz jautājumus. Kā arī vēlētos dzirdēt pašvaldības komentāru, redzot šo noskaņojumu, šādu situāciju. Jūs esat iedzīvotāju pusē vai arī attīstītāja pusē? Neizstāstījāt arī par projektu, jūs tikai par vēja monstriem izstāstījāt, bet neizstāstījāt, ka šeit blakus, ja neklūdos, ir papildināta IVN programma ar milzīgi lielām baterijām, priekš liela parka, kas ir sprādzienbīstamas, manuprāt, ietekme būs ļoti liela, risks šeit dzīvot. Arī neizstāstījāt, cik bīstamas ir turbīnas ugunsgrēka gadījumā, tās var apgāzties. Jūs tikai stāstāt, cik viss ir labi, bet īstenībā cik daudz katastrofāla sliktuma šeit nāk.

Juris Vaskāns informē, ka no pašvaldības būs komentārs sanāksmes beigās.

Dmitrijs Guzs atbild, bateriju uzkrātuvju sistēmas izbūvei un projekta attīstībai IVN procedūra vispār nav vajadzīga. Tas, lai ir zināšanai. Šobrīd visā Latvijā redzam tādu vilni ar bateriju projektu attīstību, vairākās vietas būvē un nevienam no projektiem IVN procedūra nav veikta, jo tā nav nepieciešama, likums to neparedz. Šobrīd vispār enerģētikas attīstības trends ir tāds, ka pie jebkura atjaunojamās enerģijas projekta tiek liktas baterijas, tā tiešām ir, jo baterijas palīdz balansēt neprognozējamo enerģijas avotu, kas vējš ir. Šajā gadījumā, ja projekts tiks realizēts, baterijas tiks uzstādītas turpat apakšstacijā kā daļa no saistošās infrastruktūras. Viņas nestāvēs mežā, bet turpat apakšstacijā. Apakšstacija neatradīsies meža teritorijā, tā būs pie vai zem 330 kV augstsprieguma līnijas. Tas ir tik, cik man šobrīd zināms par mūsu projekta aprisēm. Uz baterijām mēs vispār neesam koncentrējušies šajā projektā, jo pats galvenais ir iziet IVN procedūru pašam vēja parkam. Ja procedūra ir veiksmīga, tad nākamie soļi būs saistošās infrastruktūras projektēšana un plānošana.

Sanāksmes dalībnieks jautā, jūs paši sakāt, ka jums pieredze Zviedrijā arī ir, cik tad tās lielākās turbīnas ir, 150 m?

Dmitrijs Guzs atbild, par Zviedrija augstākajām turbīnām nemācēšu komentēt, bet mūsu vēja parkā Zviedrijā maksimālais lāpstiņas augstums ir 220 metri, tas ir faktiskais

augstums, *General Electric* 5,3 turbīnas, nedaudz iepriekšējā paaudze. Jaunākas paaudzes turbīnas, kuras tiek plānotas šajā projektā, ir nedaudz augstākas, tāpēc arī maksimālais augstums, kas šajā gadījumā ar rezervi ir līdz 300 metriem.

Sanāksmes dalībnieks jautā, tad jau tie vides izvērtējumi, vadlīnijas, ko jūs ņemsiet no ārzemēm, tie arī nav domāti tiem 300 m? Jūs jau nezināt to gala ietekmi. Vadlīnijas 150 m turbīnām, bet ja mēs uzcelsim 300 m, jūs paši sev kājā neiešausiet? Ja nu tai 300 m turbīnai būs kā ģeometriskā progresija tā ietekme?

Raivo Damkevics atbild, man likās, ka es uz šo jautājumu jau atbildēju iepriekšējā reizē. Tiek ņemta par pamatu reāla turbīna un modelējot tā tiek pacelta attiecīgā augstumā, kāda būtu turbīna, ja tā būtu 300 m augsta. IVN procesa uzdevums ir noteikt sliktāko iespējamo scenāriju. Visvienkāršākais veids kā to izdarīt, ir paņemt sliktāko iespējamo turbīnu no tā klāsta, kas ir pieejams un viņu paaugstināt līdz maksimālajam augstumam. To ir iespējams izdarīt, ir apstiprinātas metodes kā to dara un attiecīgi vērtē ietekmes. Gan spārnu lielumu ir iespējams palielināt, gan torņa augstumu, to var nomodelēt. Tas viss tiek izdarīts saskaņā ar ražotāja specifikācijām un šādus rezultātus akceptē valsts institūcijas kā korektu modeli – sliktākā scenārija modeli. Tas uzstādījums IVN ir tāds, lai ko izvēlētos attīstītājs, nedrīkst šos parametrus pārsniegt. Jebkuri parametri var būt mazāki – klusāki, ar mazāk vibrācijām, taču lielāki parametri nedrīkst būt.

Dmitrijs Guzs komentē, man prieks par tehniskajiem jautājumiem. Piemēram, tas ir tā kā ieiet veikalā ar 20 Euro, zinot, ka jānopērk piens, kefīrs un vēl kas, bet cik iztērēsi, nezini kamēr veikalam neesi cauri, bet tie 20 Euro ir tā maksimālā latīņa. Te ir līdzīgi, mēs esam ieplānojuši to maksimālo latīņu, ja nu gadījumā. Tīri tehniski, es gribētu teikt, ka šobrīd tas ierobežojums ir krānu celtspēja, krāni, kas spēj celt virs 170 m, ir ļoti dārgi, viņi tikai pasaulē ir 2-3. Visekonomiskāk būvēt torņus, kur to augstums ir tikai līdz 170 m un tad liekam klāt spārnu, kas ir 80 m. Mēs nonākam pie tiem 250 m, būsīm godīgi, visreālistiskāk tie arī būs tie 250 m. Mēs tos 300 m nosākam katram gadījumam, jo vēlāk grozīt IVN gaitu ir neiespējami, tāpēc mēs nosakām to maksimālo latīņu un ar to ejam uz priekšu.

Sanāksmes dalībnieks jautā, pieņemsim IVN iziet cauri ar 40 turbīnām. Visai infrastruktūrai jūs jau esat domājuši, kur lai ņem resursus, lai to visu uzbūvētu.

Mārtiņš Vonda atbild, tad kad tiek izstrādāts tehniskais projekts, tiek izvērtētas tās iespējas, ko var sniegt šeit uz vietas, pēc iespējas iesaistot vietējos resursus, gan cilvēkus gan materiālus, zemi un attiecīgi to visu arī realizē. Tas būs jautājums pie tehniskā projekta izstrādes pēc IVN. IVN tas tiek apskatīts. Jebkurš saimnieks izvērtē, kādi viņam ir pieejamie resursi – finansiālie, cilvēki, materiāli un tad virzās uz priekšu. Ar galvu sienā neviens negrasās skriet iekšā.

Sanāksmes dalībnieks jautā, visu paredzēt nav iespējams, paši saprotat. Kura no projektā iesaistītajām pusēm uzņemsies atbildību, ja notiks kaut kas neparedzēts ar krasi negatīvām sekām vietējai videi un iedzīvotājiem?

Mārtiņš Vonda atbild, mēs apdrošinām, iegādājoties obligāto civiltiesisko apdrošināšanu gadījumam, ja notiek negadījums. Arī vēja parki tāpat kā transportlīdzekļi tiks apdrošināti. Atbildam mēs kā īpašnieks, mēs to arī nodrošinām, jo citādi mēs nemaz finansējumu nevaram piesaistīt.

Sanāksmes dalībnieks atgādina moderatoram, lūdzu, nenorādiet man, visu, kas attiecas uz šo projektu, es varu runāt un uzdot. Vēlējos precizēt, jūs atsaucaties uz Dānijas un Vācijas vadlīnijām, bet šajās vadlīnijās tik tiešām nav norādītas vēja fermas 300 m augstumā. Tā ir juridiska neatbilstība. Jūs paši atsaucaties uz Dānijas un Vācijas vadlīnijām, kurās nav nekādu tehnisku norāžu un parametru par 300 m vēja fermām, jo tādas nav nekur uzbūvētas.

Raivo Damkevics atbild, nevienas no vadlīnijām tiešā veidā nelimitē vēja turbīnu augstumus. Parametri, kas tiek limitēti ir, piemēram, mirgošanas efekta stundu skaits vai attālums kurā zemfrekvences skaņa nedrīkst pārsniegt noteiktus decibelus, piemēram, dzīvojamās telpās tā nedrīkst pārsniegt 20dB. Nav nekādas sasaistes ar torņa augstumu, spārnu platumu vai tamlīdzīgiem parametriem.

Sanāksmes dalībnieks jautā, Raivo Damkevica kungs man tomēr neatbildēja uz iepriekš uzdoto jautājumu par to, kā viņš pats domā, vai putni dzīvos biotopos 0,8 km attālumā no plānotas vēja fermas? Jūsu prezentācijā ir tāda pozīcija - ietekme uz ainavu, kur ir rakstīts – *“līdzenumu ainavu telpas ar plašiem un tāliem skatiem ir piemērotas lielo VES uzstādīšanai, jo lielas dimensijas VES salīdzinoši labi harmonē ar plašām, līdzenām un lēzeni viļņotām teritorijām. To esamība ainavā ievieš jaunas dominantes, ko iespējams uztvert arī kā vides orientierus”*. Kur jūs rāvat šo murgu?

Raivo Damkevics atbild, ainavas novērtējumu veiks ainavas novērtējuma speciālisti. Speciālists, kurš ir zinošs par Latvijas ainavu. Tiks veikta ainavas modelēšana un mēs varēsim iepazīties ar šīs modelēšanas rezultātiem. Ainavas uztvere vienmēr ir subjektīva. Ir cilvēki, kam patīk industriālas ainavas, ir cilvēki, kam patīk pilsētvides ainavas un ir cilvēki, kam patīk lauku ainavas. Ainavas uztvere ir pietiekami subjektīva, paskatīsimies kādu viedokli sagatavos speciālists un attiecīgi rīkosimies. Par putniem – ir tāda lieta, kā jau sanāksmes sākumā minēju – mērķis dabas/vides aizsardzībai arī *Eiropas Zaļajam kursam* ir aizsargāt sugas un sugu dzīvotnes. Nevis atsevišķus indivīdus. IVN vienmēr ir kaut kāds kompromiss, jo taisot jebkādu saimniecisko darbību tā, lai vidi neietekmētu, nevar. Jūs atbraucot uz šo sanāksmi jau ietekmējāt vidi, tātad viss ko mēs darām ir kaut kāda ietekme uz vidi. Mēs novērtējam, vai ietekme ir būtiska vai mazāk būtiska, vai tas ir samērojams vai nesamērojams ar cilvēka un vides vajadzībām. Zinātniskajā literatūrā ir minēts, ka klimata izmaiņas, kuras rodas cilvēkiem veicot saimniecisko darbību, daudz vairāk apdraud putnu sugas, dzīvotnes, nekā atsevišķu indivīdu zaudējums. Tas atkal ir kompromiss. Diemžēl mūsu planētas klimats mainās, es to ar saviem gadiem labi zinu. Kādas ziemas bija manā jaunībā, vairs nav pašlaik tādas. Mums ar to kaut kas ir jādara. Par IVN jums darīsim zināmu, cik būtiska būs ietekme.

Sanāksmes dalībnieks komentē, no meža iet ārā visi lielie zvēri. Vilki nāk iekšā pagalmos. Šogad pirmo reizi man atnāca lapsa un dzemdēja manā meža hektārā 3 bērņus. Varam iedomāties, kur mums ar kaimiņiem būs vistas, visas vēderā. Zvēri iet ārā, jo viņiem mežā vairs nav vietas un būs vēl mazāk.

Juris Vaskāns pateicas ar komentāru.

Sanāksmes dalībnieks jautā, no kāda materiāla tiek būvēti vēja rotoru? Vai laika gaitā saules un vēja ietekmē viņi nenodilst un neizplata kaut kādas mikro šķiedras, kas ar vēju tiek aiznestas lielā platībā? Vai ir kaut kas tāds dzirdēts?

Mārtiņš Vonda atbild, torņi tiek būvēti no metāla vai dzelzsbetona konstrukcijām, atkarībā no vēja turbīnu modeļa. Tur, kur pats ģenerators un konteineris – tas arī izgatavots no metāla. Lāpstas no stiklšķiedras – tas pats materiāls, kas mūsdienu laivās, kuteros, pārklāts ar attiecīgu pārklājumu. Neesmu dzirdējis, ka viņi kaut ko izdala.

Sanāksmes dalībnieks jautā, kāpēc mums ir vajadzīga tik daudz elektroenerģija, ja mums Latvijā pietiek savas elektroenerģijas un kur šī saražotā pēc tam plūdis? Kāpēc vispār Latvijā ir vajadzīgs tas vēja parks?

Raivo Damkevics atbild, mēs nevaram atbildēt jautājumus, kas saistās ar valsts enerģētikas politiku. Tas ir Ministru kabinets un nozaru ministrijas. Valsts ir pateikusi AS “Latvijas valsts meži” personā, ka viņi tur grib redzēt vēja elektrostacijas.

ZOOM dalībnieks komentē, šī ir pirmā sapulce, kura ir tik sausa un pret cilvēkiem vērsta. Es esmu vienkārši šokā. Tas, manuprāt, ir nepieņemami gan no Raivo Damkevica puses, gan no vadītāja puses. Vadītājam nav jānosaka, kurš atbildēs vai neatbildēs uz jautājumu, to izlemj pats jautājuma atbildētājs, jo cilvēkam ir tiesības saņemt atbildes uz jautājumu.

Jums gan būtu jāzina, kur jūs liksiet to saražoto elektrību, jo tā taču ir nauda. Vai arī jūs to atdosiet pa velti? Jūs nākat no Zviedrijas. Nesen medijos bija ziņa, ka lielākās Zviedrijas fermas īpašnieks ir uz bankrota robežas, 5 gadu laikā nevienam gadam nav strādājis ar peļņu. Kad pūš, tad pūš visiem, zaudējumi ir teju pusmiljards euro. Pagājušajā nedēļā bija vērojams, ka Baltijas reģionā pūš, turbīnas izslēgtas. Elektrība no Somijas caur Igauniju un Latviju tika eksportēta uz Lietuvu, kur bija deficīts, no turienes vēl uz Zviedriju, kas vēl tālāk padeva Dānijai, Jūsu peļņa balstās nevis uz tirgošanu, bet uz subsīdijām un Eiropas fondiem, vēl viens OIK?

Dmitrijs Guzs komentē, mēs balstāmies uz elektroenerģijas tirgu un šī brīža tirgus prognozēm. Prognozes, ko veic analītiķi. Mēs skatāmies 10, 15, 20 gadus uz priekšu, cik vidēji maksās elektroenerģija Latvijā. Jāatceras, ka Latvija kā tāda ir tikai daļa no Eiropas kopīgā elektroenerģijas tirgus. Katru stundu tirgus parametri mainās un elektrība var plūst gan uz Zviedriju, gan uz Somiju, kā arī nākamajā stundā atpakaļ. Tas viss ir atkarīgs no piedāvājuma-pieprasījuma tirgū tajā konkrētajā stundā. Mēs balstāmies uz elektroenerģijas tirgus cenu prognozēm 20, 30 gadus uz priekšu. Mums tāda informācija ir. Es zinu, par kuru vēja parku Zviedrijā iet runa, tas atrodas Zviedrijas ziemeļos, tātad cenu zonā, kur ir vislētākā elektrība visā Eiropā. Baltija ir tas reģions, kur ir visdārgākā elektroenerģija vidēji gadā visā Eiropā. Tādēļ mūsu pieņēmumi balstās uz to, ka šīs cenas ir pietiekami augstas, pietiekami labas, lai veiksmīgi ar vēja turbīnām elektroenerģiju ražotu un tirgū pārdotu.

ZOOM dalībnieks komentē, principā Dmitrijs atbildēja, ka Latvijā elektrības cena paliks aizvien dārgāka, jo tas ir tas mērķis, nevis tā kā ministrija un nozare sola, ka būs lētāk.

Dmitrijs Guzs komentē, es teicu tieši pretējo, ka šobrīd elektroenerģija ir visdārgākā. Mūsu reģionam ir visdārgākā elektroenerģija Eiropā. Ieviešot jaunas jaudas, veicinot piedāvājumu, tirgus likumi nosaka, ka, ja piedāvājums paliek lielāks, tad cenas iet uz leju. Pieredze rāda, ka tā tas arī ir noticis Skandināvijā un citur, it īpaši pašā Zviedrijā, kur tika sabūvēti ļoti daudz vēja parki, tieši Zviedrijas ziemeļos. Tur cenas ir ļoti nokritušas, tik tālu, ka ir bijis gadījums, ka viens parks ir bankrotējis. Tas gan bija saistīts ar to, ka viņi neveiksmīgi bija iegājuši tiešā pārdošanas darījumā ar patērētāju. Es pat varētu nokomentēt, kā tas ir noticis, bet es neieklāšos tehniskās detaļās.

Sanāksmes dalībnieks komentē, pārdomājiet rūpīgi, vai jūs te tiešām vēlaties ienākt, jo jūs te negaida, jūs te nevēlas, jūs šeit nemīl. Nīcgales meži ir viena no ievērojamākajām dabas pērlēm ar dabas bagātībām Latvijā. Arī viena no AS "Latvijas valsts meži" izvarotākajām pērlēm, bet tomēr. Vienai turbīnai cik tonnas betona, grants, armatūras un šķidrumu cik nepieciešams, piemēram, 300 m augstai? Cik svērs šī turbīna un ar kādu spēku, laikam megapaskālos, spiedīs uz zemi?

Mārtiņš Vonda atbild, ka pašlaik uz šo jautājumu nevarēs atbildēt. Varam rakstveidā atbildēt.

Sagatavotā rakstiskā atbilde: Uz doto mirkli nav zināms konkrēts vēja elektrostacijas modelis Nīcgales vēja parkam. Lēmumi par tiem tiks pieņemti pēc tam, kad tiks izstrādāts, apspriests un apstiprināts IVN šim projektam.

Lai dotu priekšstatu par pamatu raksturlielumiem, apskatīsim vienu no tirgū lielākajām vēja elektrostacijām - Vestas V172-7.2 MW™ (apraksts balstīts uz publiskā telpā pieejamo informāciju). Precīzi aprēķini būs pieejami pēc tam, kad būs izstrādāts vēja parka tehniskais projekts).

<i>Parametri</i>	<i>Aptuvenās vērtības</i>	<i>Piezīmes</i>
<i>Pamata diametrs</i>	<i>20–25 metri</i>	<i>Atkarīgs no grunts apstākļiem un torņa augstuma</i>
<i>Pamatu dziļums</i>	<i>3.5–5 metri</i>	<i>Dziļāks mīkstākiem grunts veidiem vai augstākiem torņiem</i>
<i>Betona tilpums</i>	<i>800–1,200 m³</i>	<i>Gravitācijas balstītiem izkļiedētiem pamatiem</i>
<i>Tērauda stiegrojums</i>	<i>40–60 tonnas</i>	<i>Atšķiras atkarībā no seismiskās un vēja slodzes</i>
<i>Kopējais svars</i>	<i>1,800–2,400 tonnas</i>	<i>Betons + tērauds</i>

Aptuvenais vidējais spiediens, ko uz grunti izdara 7,2 MW sauszemes vēja elektrostacijas pamats, ir aptuveni 0,05 MPa (megapaskāli).

ZOOM dalībnieks komentē, man atkal pa naudu būs jautājums. Neko nevar darīt, dzīve ir nauda. Baiba Zauere sākumā minēja, ka jūs pārdomāsi, kā jūs būvēsi. Prezentācijas slaidā bija redzami šie bēdīgie 800 m, lai gan Ministru kabineta noteikumi nosaka vismaz 800 m attālumā no dzīvojamām mājām. Ja jau jūs tik ļoti domājat kā, tad kādēļ jūs neatkāptos 2, 5, 10 km no cilvēku mājām? Tā kā visticamāk jūs to nedarīsiet, tad kā jūs kompensēsiet nekustamā īpašuma vērtības krišanos cilvēkiem, kas dzīvo vēja fermu tiešā tuvumā? Tā viennozīmīgi būs.

Dmitrijs Guzs atbild, neviens no mūsu konkurentiem tā nedara, mēs tomēr esam konkurētspējīgā vidē un ja mēs pateiksim, ka mēs nebūvēsim 1 km no dzīvojamām mājām, tad mēs uzreiz paši sevi nostādām daudz sliktākā situācijā, nekā visi mūsu konkurenti, ieskaitot valsts uzņēmumu AS “Latvenergo”. Es gribu to ļoti uzsvērt, ka pat valsts uzņēmums, kas pieder mums visiem, izmanot tos pašus likumā, MK noteikumos noteiktos 800 m. Mēs tādā ziņā nevaram konkurēt ar AS “Latvenergo”. Kāpēc ir 800m nevis vairāk, tas ir jautājums likumdevējam nevis mums. Ja tādi minimālie attālumi ir noteikti, tad mēs viņus arī ievērojam.

Mārtiņš Vonda atbild, attiecībā uz īpašumu vērtību pasaulē, prakse ir gan pozitīva, gan negatīva. Tās ir spekulatīvas runas uz doto brīdi, ka īpašumu vērtība tiks samazināta. Bijām aizbraukuši apskatīties lielāko Igaunijas vēja parku, kas tikko tika atvērts Pērnāvā, ja nemaldos, kādi 8 km no pašas Pērnavas. Tieši pievērsām uzmanību, braucot un skatoties īpašumus un ainavisko vidi. Mēs neredzējām, ka ainava tiek bojāta. Cilvēki tāpat tur dzīvo. Pajautājot igauņu kolēģiem, nebija tendences, varbūt ir kādi ekstra gadījumi, protams tādi pastāv, noliegt nevar, bet tas, ka tieši samazinās nekustamā īpašuma vērtība - nav. Kad man būs piemēri ar ko salīdzināt, es ar jums labprāt padiskutēšu par šo jautājumu un sniegšu konkrētu atbildi, bet uz doto brīdi es nevaru ne jā, ne nē pateikt. Mēs varētu vēlāk rakstveidā uz to atbildēt, papētot dziļāk šo jautājumu.

Sagatavotā rakstiskā atbilde: Pirmkārt uz īpašumu īpašniekiem, kas atrodas 2 km attālumā no vēja parka robežas, tiek maksātas kompensācijas saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem [Nr. 577 “Vēja elektrostaciju maksājumu kārtība vietējās kopienas attīstībai”](#) paredzēto kārtību. Būtu šī ir kompensācija par to, ka vēja parkam ir negatīva ietekme uz īpašuma vērtību. Protams, galvenokārt runa ir par dzīvojamām ēkām, kam būtiski ir ainaviski skati, kas paveras no īpašuma.

Runājot par īpašuma vērtību procentuālo samazinājumu, tad kā viens no galvenajiem faktoriem (šeit ir runa par citu valstu pieredzi, kas ir izvērtējusi simtiem tūkstošiem darījumu vairāku gadu garumā) ir attālums no vēja elektrostacijas vai vēja parkiem. Būtiski atzīmēt to, ka vēja parka tuvumā esošo īpašumu vērtības samazinājums ir mazliet mazāks nekā atsevišķi izvietotām elektrostacijām. Kā rāda dažādi pētījumi vairākās Eiropas Savienības valstīs, tad procentuālie samazinājumi ir diezgan atšķirīgi - Dānijā no 5 % līdz 15 %, Vācijā no 7 % līdz 14 %, Nīderlandē - 1,4 %, kā arī Apvienotā Karalistē (konkrēti Anglija un Velsa) - 2,4 %. Šeit būtiski būtu piebilst to, ka, piemēram Nīderlandē tika analizēti īpašuma pārdošanas darījumi no 1985. līdz 2019. gadam (2,7 miljoni dzīvojamo māju).

Sanāksmes dalībnieks komentē, ziniet, vietējie iedzīvotāji autobusos pat, uz ielām, visur, nevar izstāstīt viņu emocijas. Viņi brauca projām, nevarēja pārdot savas mājas, viņiem dzīve bija sabojāta. Viņu vēja parku nevar salīdzināt ar to, ko plānojat jūs, tāpēc mūsu komentāri un jautājumi, nevar pateikt vārdu, lai aprakstītu. Mēs it kā nevaram neko ietekmēt, jūs esat par to, lai virzītu šo projektu, nīcgalieši ir pret. Ministru kabineta noteikumi ir un kas Nīcgalei, ka viņi ir pret? Lūk tāda nostāja! Īstenībā, palasiet internetā, ko raksta iedzīvotāji, kuri ir tuvumā vēja parkiem Latvijā. Mums taču ir vairāki uzcelti, palasiet!

Juris Vaskāns pasakās par viedokli.

Sanāksmes dalībnieks aicina sanāksmes dalībniekus pateikt, ka šo sapulci uzskatām par īsti neatbilstošu, jo netika sniegta informācija par šo vēja fermu. Ne dati, ne par to, kā varētu izskatīties turbīnas, cik augstas. Lielākā daļa jautājumu netika atbildēti pēc būtības, tikai formāli atrunājoties. Aicinu attīstītājus un pētniekus pārskatīt visu, sagatavot nopietnu prezentāciju par to, kas un kā būs. Nav skaidrs, ko jūs šeit darīsiet, kas tas ir. Aicinu šo visu atlikt un vēlreiz sagatavoties.

Juris Vaskāns pasakās par aicinājumu.

Raivo Damkevics atgādina, šī sanāksme nav diskusija par konkrētām turbīnām, izvietojumu, vēja parku utt. Šī ir informatīva sanāksme par to, ka ir uzsākts IVN process. Šajā brīdī jums iespējams ir vienkārši jāpagaida IVN ziņojuma pirmā versija. Šī sanāksme notiek tādēļ, ka to pieprasa normatīvie akti, kas nosaka, ka iedzīvotāji ir jāinformē par paredzēto darbību iespējami ātrākā projekta stadijā. Es burtiski citēju normatīvu. Es ceru, ka jūs sapratāt.

Baiba Zauere papildina, arī protokolā tiks attēlota prezentācija. Bija slaidi, kur tika minēts turbīnu skaits, gan turbīnu maksimālais augstums, gan jauda. Visa pamata informācija, kā to dara arī citi attīstītāji, jums tika sniegta.

Elīna Silgaile papildina, ikviena persona 20 dienu laikā pēc paziņojuma, kas bija 13. jūnijā, ir tiesīga nosūtīt EVA rakstiskus priekšlikumus par paredzētās darbības iespējamo ietekmi uz vidi. EVA minētos priekšlikumus nosūta ierosinātājam. Tāda ir šī procedūra. Līdz 07. jūlijam un iespējams vēlāk, jūs varat nosūtīt savus ierosinājumus, pretenzijas, iebildumus, komentārus uz Enerģētikas un vides aģentūru, kura apkopos un izskatīs jūsu priekšlikumus un izvērtēs, vai ir nepieciešams veikt grozījumus izdotajā programmā, kas noteiks vēl papildus kādus pētījumus, pētījumu kopumu, kas mums būs jāvērtē.

Raivo Damkevics vērš uzmanību, ka uz ekrāna ir redzams Enerģētikas un vides aģentūras e-pasts, tīmekļa adrese un fiziskā pasta adrese.

Elīna Silgaile papildina, lūdzu, izmantojiet šo iespēju, jūs varat caur EVA izteikt savu viedokli, pat, ja tas ir pret. Tas viss nonāks līdz mums, Ziņojuma izstrādātājam. Mēs tos apkopojam un ietveram Ziņojumā atbildes.

Zoom dalībnieks komentē, piekrītu iepriekšējam runātājam. Esmu vairākās sabiedriskajās apspriešanās piedalījies, šī ir viskritiskākā no sabiedrības informēšanas viedokļa. Diemžēl tā ir, pieņemiet to kritiku un mācieties no tā. Prezentācijas sākumā Mārtiņš Vonda, ja nemaldos, teica, lai mēs padomājam, ko varētu dot kopienai, lai tā sasniegtu nospraustos mērķus. Es domāju, ka cilvēki zālē man piekritīs un arī tie, kas nav zālē, ka jūs varētu mums likt svētu mieru. Tas būtu vislabākais, ko jūs varētu darīt. Kas mums reāli būtu jāizdara, lai jūs aizietu uz neatgriešanos un būvējat tos parkus Zviedrijā tur, kur jūs jau esat sākuši arī turpiniet.

Juris Vaskāns pasakās par viedokli.

Sanāksmes dalībnieks komentē, gribētu pateikt noslēdzošo vārdu. Es biju barikāžu dalībnieks, biju ar visiem deputātiem Daugavas stadionā, nobalsojām par Latvijas neatkarību. Šobrīd mums

ir jacinās, arī man un visiem pārējiem ir jacinās, lai ārzemnieki nesakropļotu mūsu Latvijas zemi. Mums tas absolūti nav vajadzīgs. Jūs varat braukt projām uz savu Zviedriju vai uz kurieni. Zviedrija vairs negrib vairāk, visos saziņas līdzekļos var izlasīt, ka jums tur neiet. Nu kāpēc jūs lienat Latvijā? Nu taisiet tajā pašā Zviedrijā, nu velns jūs parāvis! Taisiet ziemeļos vai dienvidos, kāda tam nozīme, bet ne jau Latvijā. Nesakropļojiet, lūdzu, mūsu zemi, mēs par to necīnījāties! Es nestāvēju barikādēs par to, un necīnījos, kad deputāts biju. Mēs visi Latvijas Tautas frontes kongresā nobalsojām par Latvijas neatkarību. Tagad jūs sakropļosiet! It kā latviešu cilvēki, kā jūs varat gulēt? Ko jūs te uzstājaties? Ja tie ārzemnieki būtu priekšā uzstājušies, tad mums būtu ko padzīt. Jūs latviešu cilvēki cīnāties pret mums, pret Latvijas tautu, kura jūs negrib, negrib jūs redzēt. Labāk jūs pazūdiet no šejienes!

Juris Vaskāns pasakās par viedokli.

Sanāksmes dalībnieks jautā pašvaldībai, vai ir pieslēgušies attālināti pašvaldības pārstāvji? Vai no vadības ir kāds? Tas ir ļoti saistīts ar šo projektu. Šī gada sākumā Augšdaugavas novada pašvaldības visi 15 deputāti vienbalsīgi nobalsoja par 2 pašvaldības zemesgabalu piešķiršanu SIA "Vindr Latvia" izpētes teritorijai. Viens no tiem ir pašvaldības ceļš/ielā, un otrs - pašvaldībai piekritīgā zeme. Netika veikta nekāda vietējās kopienas pārstāvju aptauja, vai vietējie iedzīvotāji to vēlas, bet vienpersoniskā kārtībā nobalso par pašvaldībai piekritīgās zemes piešķiršanu SIA "Vindr Latvia" izpētei vēja fermas būvniecībai. Tas ir lobījs, atklāti sakot. Vai par to ir samaksāts, vai par to ir apsolīts maksāt? Tas ir viennozīmīgi lobījs, tieši šim attīstītajam piešķirt pašvaldības zemi izpētei priekš vēja fermu būvniecības.

Juris Vaskāns atbild, ka visi jautājumi, kas tiek uzdoti pašvaldībai, tiks atbildēti sanāksmes beigās, dodot vārdu pašvaldības pārstāvim.

Sanāksmes dalībnieks komentē, jums ir doma par naudu, mums ir doma par to, lai mēs šeit dzīvotu. Šeit ir lielākā daļa pensionāru, kuriem tāpat ir vāja veselība. Paskatāties uz mums, kas ir atnācis.

Juris Vaskāns pasakās par komentāru. Aicina pašvaldības pārstāvi Pēteri Dzalbi izteikties.

Pēteris Dzalbe atbild, pašvaldības loma šajā visā procesā ir ievērot, vai attīstītājs ievēro likumu. Sākam no tā, patīk vai nepatīk šāda atbilde, bet pašvaldības loma IVN procedūrā ir sekot konkrētiem datumiem, vai no 13. jūnija ir pagājis pietiekošs laiks, lai katrs saņemtu informāciju, lai tā tiktu nopublicēta. Lai zālē būtu tūkstotis cilvēku, nevis 60. Lai pēc iespējas vairāk informācijas nonāktu plašsaziņas līdzekļos un lai sāktos procedūra, kura izstāsta maksimālos plānotos mērķus un visnegatīvāko ietekmi. Ja runājam par pašvaldības teritoriālo plānu un par to, ko KEM ministrs Kaspars Melnis ir pateicis, ka pašvaldībām ir tiesības ierobežot teritoriālajā plānā noteiktas teritorijas un noteikt, ko un kurās vietās drīkst un nedrīkst apbūvēt vai apgrūtināt ar vēja parkiem. Šajā brīdī Ministru kabineta noteikumi ir augstāki par pašvaldības teritoriālo plānu, kā to arī minēja Olga Lukaševiča. Šī zeme, diemžēl, tika iznomāta vairākus gadus atpakaļ. Valsts bez publiskās apspriešanas ir pieņēmusi, neskatoties uz vecajiem deputātiem, kuri kādreiz balsoja par valsts neatkarību un deva vārdu kādam, konkrētajiem solījumiem iedzīvotājiem kā attīstīsies valsts. Protams, mēs šobrīd runājam par vēja enerģētiku, tāpēc, ka šī brīža deputāti pieņēma modeli, ka valsts attīstās vēja enerģētikas nevis atomenerģētikas virzienā. Viedokļu dažādības ir gan vienā pusē, gan otrā pusē. Pašvaldības uzdevums ir sekot tam līdzī un mēs arī līdz 07. jūlijam iesūtīsim pašvaldības nosacījumus un noteiktus lūgumus, kas būtu jāievēro pašvaldības prāt attīstītajam, veicot IVN procedūru. Mēs runājam dažādās valodās šobrīd, visi grib pateikt, ka mēs esam jau pēdējā punktā un rīt sākas būvniecība. Nē, mēs esam tikai pašā sākumā un šobrīd gan pašvaldības uzdevums, gan jūsu uzdevums ir pateikt, ka kādā konkrētā vietā dzīvo noteikta dzīvnieku suga, kura ir jāņem vērā, jo tā nav noteiktajā biotopā un viņi jāizvērtē. Pareizi jūs teicāt par zvēriem, kuri varētu aiziet vai atnākt, lūgums uzrakstīt to un iesniegt. Lūdzat izvērtēt, vai aļņi brieži lāči lapsas izies ārā no meža kopā ar vilkiem, un kā tie

ietekmēs 2, 5 vai 10 km attālās mājas un mājsaimniecības. Tikai tāpēc ir šī sapulce, nevis par to, ka jau ir kādi fakti, noteiktas turbīnas vai konkrēti modeļi. Mēs nerunājam par konkrētu modeli un nevajag vienu viedokli, ka pasaulē nekas nav. Man personīgi nepatīk, ka AS “Latvijas valsts meži” ir iznomājuši zemi, nesaskaņojot ne ar iedzīvotājiem, ne ar pašvaldību. Pašvaldība arī ir ķīlnieks šajā situācijā, ko ir radījusi valsts. Ja IVN procedūra noteiks to, ka šeit var uzstādīt no 59 tikai 4 turbīnas tāpēc, ka ir putnu biotopi, ligzdošanas vietas, migrācijas ceļi noteiktos augstumos un katra turbīna nosītīs 1000 putnus diennaktī, tad, protams, tas viss tiks atspoguļots IVN un tad nākošajā sapulcē, kas notiks pēc pusgada, mēs varēsim runāt. Konkrēts putns un konkrēts sikspārnis, kāda ir ietekme uz noteiktajām teritorijām. Šobrīd nevajadzētu pārnest vai apvainot vienam otru, izteikt skaļus izsaukumus, kur kuram būtu jādzīvo vai uz kuriem jālasās projām tikai tāpēc, ka iedzīvotāji to tā grib. Es arī šeit dzīvoju, tuvāk nekā jūs domājat. Tāpēc man arī nekur nav jāiet. Ja jūs vēlaties atbildi no deputātiem, kādēļ 15 deputāti balsoja, šeit ir klātesošs arī viens no šiem deputātiem, varbūt viņš jums atbildēs, kāpēc viņš balsoja. Es neesmu deputāts, es esmu izpilddirektors, es tikai rīkojos ar tiem dokumentiem, kurus iedod par kuriem deputāti jau ir nobalsojuši un par to dokumentāciju, kura ienāk vai no attīstītāja vai no ministrijām. Mēs ievērojam likumdošanas kārtību, kura ir noteikta pašvaldībā ar likumu.

Juris Vaskāns atgādina, ja jums ir specifiski jautājumi, droši dariet tos zināmus arī pašvaldībai. Pašvaldība tos apkopos un nosūtīs EVA. Vai arī to varat darīt pa tiešo – rakstot EVA.

Sanāksmes dalībnieks komentē, iepriekš sanāksmes gaitā tika izteikts tāds priekšlikums uzaicināt jūsu franču akcionārus. Es arī pievienojos, lūgums arī to darīt. Nodrošināsim sinhroni angļu-franču tulkojumu. Mums ir savi tulki franču-latviešu-krievu-angļu.

Juris Vaskāns pasakās par uzaicinājumu. Noteikti nodosim frančiem aicinājumu.

Sanāksmes diskusija slēdzam un klātesošie tiek aicināti arī uzdot sev interesējošos jautājumus privāti pēc sanāksmes beigām. Aicinājums klātesošajiem ieturēties un iedzert kādu dzērienu no sarūpētā galda. Paldies klātesošajiem.

Sanāksme tiek slēgta plkst. 19:59

Protokols sagatavots, izmantojot sanāksmes laikā veikto audioierakstu.

Zoom tērzētavas jautājumi un atbildes:

(Pēc pieprasījuma ir iespējams saņemt dalībnieku izdrukus)

Nr.	Jautājums:	Atbilde:
1.	Sveiki, te varēs rakstiski uzdot jautājumus.	Rimant, kad moderators dos jums vārdu, varēsiet izteikties. <i>Jautājumi uzdoti un atbildēti sanāksmes laikā.</i>
2.	Saskaņā ar VARAM skaidrojumiem līdz ar 12.11.2024. MK noteikumu Nr.240 grozījumiem, pašlaik ir atļauta vēja parku būvniecība funkcionālajā zonā Meža teritorija, neskatoties uz nesaderību ar teritorijas plānojumu, jo MK noteikumiem ir hierarhiski augstāks normatīvais spēks.	Paldies par precizējumu. <i>Skaidrojums sniegts sanāksmes laikā.</i>
3.	Rimant, jums deva vārdu. Vai jums bija jautājums? Lūdzu ierakstāt čatā jautājumu vai to, ka vēlaties runāt. Paldies	<i>Jautājumi uzdoti un atbildēti sanāksmes laikā.</i>
4.	Jā, man ir skaņa ieslēgta, mikrofons darbojas, arī tagad. bet mani nedzird. Nav pilnvērtīgi nodrošināta attālinātā pieslēgšanās	Rimant, jums deva vārdu, bet tajā brīdī jūs nerunājāt. Lūdzu sagaidām vārdu vēlreiz un tad droši runājam, paldies. <i>Jautājumi uzdoti un atbildēti sanāksmes laikā.</i>

Nr.	Jautājums:	Atbilde:
		<i>laikā.</i>
5.	ok, tad saprotu, ka aizkadrā mani dzirdat?	Jā, dzirdam, gaidām, kad moderators dos vārdu. <i>Jautājumi uzdoti un atbildēti sanāksmes laikā.</i>
6.	Vai no atbildes pareizi sapratu, ka IVN ietvaros netiek vērtēta infrastruktūra?	IVN ietvaros pēc Enerģētikas un vides aģentūras pieprasījuma tiek novērtēta tā infrastruktūra, kas nepieciešama attiecīgā vēja parka izbūvei un ekspluatācijai, proti, turbīnu montāžas laukumi, ceļi, elektro-kabeļlīnijas, apakšstacijas, enerģijas uzkrāšanas tehnoloģiju laukumi u.c.
7.	Protokolam: netika atbildēts uz manu jautājumu: kas mums ir jāizdara, lai jūs aizejat un būvējat Zviedrijā. Netika atbildēts uz manu jautājumu: Kā tiks kompensēts nekustamā īpašuma vērtības kritums?	Paldies par ieteikumu. Jūsu ieteikumi protokolam tiks ierakstīti protokolā (papildus skaidrojumu lūdzam skatīt arī šī protokola 12. lpp. pēdējās divās rindkopās).